



UNIUNEA ADMINISTRATORILOR
AUTORIZAȚI DIN MOLDOVA
COMISIA PENTRU DEONTOLOGIE ȘI FORMARE
PROFESIONALĂ



MD 2049, mun. Chișinău, bd. Moscova, 3/6 cod fiscal 44005017
Tel./fax: + 373 22 40 38 90, Tel.: + 373 79514541, email: aoalarm@gmail.com,
cont de decontare: 22241200000017, BC „Victoriabank” SA filiala nr. 12 Chișinău,
cod bancar: VICBMD2X884

DECIZIE Nr. 26-01/4/2018

26.01.2018

mun. Chișinău

I. PARTEA INTRODUCȚIVĂ A DECIZIEI.

Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională

În componența:

Președintelui Comisiei:

Balan Vladimir

Membrilor Comisiei:

Gîndea Anatolie

Cucu Dumitru

Gherman Andrei

Examinând sesizarea depusă de SRL „Hidroinpex”, în privința acțiunilor administratorului autorizat Novic Irina, deținătorul autorizației nr. 171 din 03.02.2015, pe dosarul de insolvență SRL „Pantehno Nord”.

II. PARTEA DESCRIPTIVĂ A DECIZIEI.

2.1. Abaterile disciplinare invocate de către solicitant.

La data de 09.01.2018 de către administratorul SRL „Hidroinpex”, dl A. Caldare a fost depusă o plângere asupra acțiunilor administratorului autorizat Irina Novic, în motivarea căreia au fost invocate următoarele argumente:

Prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14.09.2016 a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Pantehno Nord”, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat administratorul autorizat Novic Irina. Autorul sesizării invocă că SRL „Hidroinpex” este creditor al SRL „Pantehno Nord” însă n-a fost informată de către administratorul insolvenței Novic Irina despre faptul înaintării cererii introductive și nici nu este inclusă SRL „Hidroinpex” în lista creditorilor. Menționează că prin telefon Novic Irina a informat SRL „Hidroinpex” că nici ea nu a primit de la SRL „Pantehno Nord” oarecare documente referitoare la contabilitatea mijloacelor tehnice conform creanțelor. Solicită verificarea acțiunilor administratorului autorizat Novic Irina, indicînd că informația este necesară pentru adresarea în instanțele judecătorești.

III. PARTEA MOTIVATĂ A DECIZIEI.

3.1. Concluziile și probele pe care se întemeiază Decizia Comisiei.

Conform art. 45 (2) lit. b) al legii cu privire la administratorii autorizați, Comisia pentru deontologie și formare profesională constată încălcările normelor Codului deontologic al administratorilor autorizați și decide aplicarea sancțiunilor față de membrii Uniunii administratorilor

autorizați, cu excepția sancțiunilor aplicate în condițiile art. 36 alin. (2) pct. 2)–4). Statutul Uniunii și Codul deontologic al administratorilor autorizați pot prevedea și alte sancțiuni pentru încălcarea normelor deontologice.

Conform art. 22 (4) al Codului Deontologic al Administratorilor Autorizați, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare, de la data primirii plîngerii spre examinare, Comisia, ca urmare a examinării sesizărilor primite, va dispune în lipsa părților, după caz:

- a) respingerea sesizării ca inadmisibilă;
- b) admisibilitatea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

Conform art. 23 (1) din Codul Deontologic, în cazul în care circumstanțele invocate în sesizare nu conțin descrierea concretă a abaterii disciplinare, nu fac referire la normele deontologice care se pretind a fi încălcate sau dacă sesizarea are caracter declarativ, sau este bazată pe acuzații voalate și vagi, care conțin insinuări sau sugestii imprecise, precum și în cazul în care plîngerea nu este probată cu documente confirmative, Comisa, poate decide, fără citarea părților, de a respingea plîngerii ca inadmisibilă.

(2) Respingerea plîngerii ca inadmisibilă atrage în mod automat închiderea dosarului.

La caz, Comisia constată că în sesizarea adresată de SRL „Hidroinpex” în privința acțiunilor admise de administratorul autorizat Novic Irina se indică doar circumstanțe de fapt ce țin de intentarea procesului de insolvență, lipsa notificării administratorului insolvenței în adresa lui SRL „Hidroinpex” și neinclusiunea autorului sesizării în lista creditorilor SRL „Pantehno Nord”, fără a indica concret în ce constau încălcările pretinse ca fiind admise de administratorul autorizat Novic Irina în desfășurarea activității de administrator al insolvenței SRL „Pantehno Nord”. La fel, Comisia constată că autorul sesizării nu a anexat nici o probă la sesizarea depusă ce ar confirma că administratorul autorizat Novic Irina a comis o careva abatere disciplinară.

Mai mult ca atât, Comisia constată că reieșind din afirmațiile SRL „Hidroinpex” expuse în sesizarea adresată Comisiei, autorul sesizării indică că administratorul autorizat Novic Irina a informat telefonic administrația SRL „Hidroinpex” că nu a primit de la SRL „Pantehno Nord” careva documente contabile.

Comisia reține că potrivit art. 35 (4) al legii insolvenței, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor *cunoscuți* pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

În cazul de față după cum confirmă însăși autorul sesizării, administratorul insolvenței nu a primit de la debitorul insolvent documentele contabile ale societății, din care ar fi putut stabili care sunt creditorii întreprinderii și care sunt datele de contact ale acestora. La fel, Comisia constată că autorul sesizării nu a invocat și nici nu a anexat nici o probă contrară, prin care să confirme că administratorul autorizat a cunoscut despre faptul că SRL „Hidroinpex” figurează în calitate de creditor al SRL „Pantehno Nord” însă a omis nejustificat să informeze creditorul.

În condițiile sus indicate Comisia constată că din datele redate în sesizarea din 04.01.18 nu rezultă careva abateri disciplinare pretinse ca fiind comise de către subiectul sesizării, fapt ce impune necesitatea de a respinge sesizarea menționată ca fiind inadmisibilă.

În același timp, Comisia atenționează autorul sesizării că potrivit art. 145 (2) al legii insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Astfel, prin prisma normei legale sus indicate SRL „Hidroinpex” nu este lipsit de dreptul de ași înainta creanțele în instanța de insolvență și după expirarea termenului de admitere a creanțelor dacă va dovedi că există circumstanțe privind repunerea în termenul omis, prevăzute la art. 145 (2) al legii nominalizate, solicitînd repunerea în termen.

IV. DISPOZITIVUL DECIZIEI.

În temeiul celor constatate, a art. 35 alin. (4), 145 (2) din legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, art. 5.6 din Regulamentul Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională, art. 45 alin. (2) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, p. 9.4 lit. t) din Statul Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, art. 22, 23 din Codul Deontologic al

Administratorilor Autorizați, Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională prin votul membrilor prezenți,

DECIDE:

A respinge ca fiind inadmisibilă sesizarea depusă de SRL „HidroinpeX” în privința administratorului autorizat Novicov Irina.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintelui Comisiei:


Balan Vladimir

Membrilor Comisiei:


Gîndea Anatolie


Cucu Dumitru


Gherman Andrei