



**UNIUNEA ADMINISTRATORILOR
AUTORIZAȚI DIN MOLDOVA
COMISIA PENTRU DEONTOLOGIE ȘI FORMARE
PROFESIONALĂ**



MD 2049, mun. Chișinău, bd. Moscova, 3/6 cod fiscal 44005017

Tel./fax: + 373 22 40 38 90, Tel.: + 373 79514541, email:

aoalarm@gmail.com,

cont de decontare: 22241200000017, BC „Victoriabank” SA filiala nr. 12

Chișinău,

cod bancar: VICBMD2X884

DECIZIE Nr. 12-07/2017

15.09.2017

mun. Chișinău

I. PARTEA INTRODUCȚIVĂ A DECIZIEI.

Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională

În componența:

Președintelui Comisiei:

Membrilor Comisiei:

Balan Vladimir

Magnet Victor

Gîndea Anatolie

Cucu Dumitru

Gherman Andrei

Examinând sesizarea depusă de reprezentantul debitorului SRL „Vivaura-CH”, dl Cemortan Anatolie, asupra acțiunilor administratorului autorizat Popaz Vera, deținătorul autorizației nr. 101 din 14.01.2015, pe dosarul de insolabilitate SRL „Sansilvia” și SRL „Vivaura-CH”.

II. PARTEA DESCRIPTIVĂ A DECIZIEI.

2.1. Abaterile disciplinare invocate de către solicitant.

La data de 14.06.2017 de către reprezentantul debitorului SRL „Vivaura-CH”, dl Cemortan Anatolie a fost depusă o plângere asupra acțiunilor administratorului autorizat Popaz Vera, în motivarea căreia au fost invocate următoarele argumente:

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.03.2017 cererea introductivă depusă de creditorul Țurcanu Corneliu a fost admisă spre examinare, „Vivaura-CH” SRL fiind pusă sub observație prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Popaz Vera. Prin Hotărârea din 05.06.2017, s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate în privința acestei întreprinderi, fiind numit ca administrator al insolabilității Popaz Vera.

Consideră petiționarul că numirea în calitate de administrator provizoriu/al insolabilității „Vivaura-CH” SRL pe Popaz Vera contravine principiilor stipulate în art. 4 din Legea cu privire la administratorii autorizați și anume: legalitatea, raționalitatea financiară și promptitudinea, onestitate, diligență și obiectivitate, competență și etică profesională. Popaz Vera fiind obligată să evite conflictul de interese și având obligația să refuze desemnarea sa în calitate de administrator al insolabilității SRL „Vivaura-CH”, a tăinuit existența conflictului de interese, prin ce grav a încălcat prevederile Legii cu privire la administratorii autorizați, Legii insolabilității și a Codului Deontologic.

În argumentarea poziției sale autorul sesizării a invocat că prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 08.04.2014 cererea debitorului „Sansilvia” SRL a fost admisă spre examinare, iar conform Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-160/14 din 05.06.2014 s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate în privința acestei întreprinderi, fiind numit ca administrator al

insolvabilității ÎI „Tataru Natalia”. ÎI „Tataru Natalia” prin cererea din 30.07.2014 a solicitat demisia, care a fost admisă prin Încheierea instanței de insolvabilitate din 07.08.2014, cu numirea unui alt administrator al insolvabilității – Popaz Vera.

La 18.03.2016 comitetul creditorilor „Sansilvia” SRL a hotărât de a expune la licitație cu strigare creanțele debitoriale „Sansilvia” SRL ca lot unic, inclusiv: creanța față de Energoresurs 2010 (Ucraina) de 16 433 dolari SUA, creanța față de „Moldcărbune” SRL de 2 907 488, 97 lei și creanța față de „Vivaura-CH” SRL în valoare de 11 942 250 lei. Iar la data de 27.04.2016 a adoptat decizia privind petrecerea licitației repetate, micșorând prețul inițial de la un preț total de 2 227 460, 85 lei și 2 464, 95 dolari SUA până la preț total de 2 004 717, 77 lei și 2 218, 45 dolari SUA.

În consecință, prin procesul verbal nr. 3 din 10.06.2016 întocmit de Popaz Vera, aceste creanțe, inclusiv și creanța față de „Vivaura-CH” SRL în valoare de 11 942 250 lei, au fost transmise în proprietatea lui Țurcanu Corneliu la preț de 2 004 717, 77 lei și 2 218, 45 dolari SUA.

Petiționarul consideră că la numirea administratorului provizoriu/insolvabilității Popaz Vera la întreprinderea „Vivaura-CH” SRL au fost încălcate prevederile art. 63 alin. (3)-(5) din legea insolvabilității, art. 27 alin. (1) (3), art. 29 alin. (1) (2) din Legea cu privire la administratorii autorizați.

Consideră că știind cu certitudine că Țurcanu Corneliu a devenit creditor față de „Vivaura-CH” SRL în valoare de 11 942 250 lei anume în baza actului juridic (procesului-verbal nr. 3 din 10.06.2016), întocmit de Popaz Vera în calitate de lichidator a „Sansilvia” SRL, și cunoscând prevederile legii, ultima era obligată să refuze desemnarea sa și să informeze instanța de judecată despre conflictul de interese care a existat, ori Popaz Vera fiind lichidator al „Sansilvia” SRL avea statutul de reprezentant al creditorului în raport cu „Vivaura-CH” SRL.

În astfel de circumstanțe, consideră că administratorul Popaz Vera a comis mai multe abateri disciplinare, făcând abuz evident de funcția sa și atribuțiile sale, fapt pentru care urmează a fi trasă la răspundere disciplinară conform legislației în vigoare. Solicită, în temeiul Legii insolvabilității și Legii cu privire la administratorii autorizați, cercetarea circumstanțelor expuse în plângere, aprecierea lor în coraport cu normele legale și atragerea la răspundere pe Popaz Vera cu aplicarea sancțiunii de retragere a autorizației pentru activitatea de administrator.

2.2. Opinia administratorului autorizat.

Administratorul autorizat Popaz Vera a depus în scris explicații pe marginea plângerii înaintate, considerând-o ca fiind una neîntemeiată și a explicat următoarele:

Anterior, la 15.03.2017 „Vivaura-CH” SRL a înaintat deja Ministerului Justiției al RM plângerea privind pretensele încălcări ale administratorului autorizat Vera Popaz a prevederilor legale, invocând aceleași temeuri expuse în plângerea „Vivaura-CH” SRL din 14.06.2017. Conform scrisorii Ministerului Justiției nr. 04/3757 din 14.04.2017 plângerea din 15.03.2017 înaintată de către „Vivaura-CH” SRL a fost respinsă. Consideră că circumstanțele expuse prin plângerea din 14.06.2017 au fost deja verificate de către Ministerul Justiției, fiind stabilită lipsa încălcărilor în acțiunile Administratorului autorizat Popaz Vera.

Situațiile de conflict de interese sunt limitate de cazurile expres prevăzute în art. 29 alin. (2) al legii cu privire la administratorii autorizați. Nici una din situațiile enumerate în art. 29 alin. (2) a Legii menționate, calificate ca conflict de interese, nu a existat și nu există la desemnarea și la exercitarea de către Popaz Vera a atribuțiilor de Administrator provizoriu/insolvabilității al „Vivaura-CH” SRL.

Pretinde că administratorul autorizat Popaz Vera, nici în calitate de persoană fizică, nici în calitate de reprezentant al unui terț nu a fost creditor sau debitor al „Vivaura-CH” SRL nici la data desemnării în funcția de Administrator provizoriu, Administrator al insolvabilității „Vivaura-CH” SRL prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-210/2017 din 01.03.2017, și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05.06.2017, nu a avut și nici nu are astfel de calitate pe parcursul întregii perioade de exercitare a atribuțiilor de Administrator al „Vivaura-CH” SRL.

Ce ține de preluarea anterior de către creditorul Țurcanu Corneliu a creanței sale față de „Vivaura-CH” SRL de la SRL „Sansilvia” în procedură de faliment, atenționează că legea califică ca conflict de interese doar situații de existență a calității de creditor (care presupune existența interesului material/financiar în calitate de beneficiar) al administratorului autorizat la momentul desemnării în funcție de Administrator/Lichidator al debitorului insolubil și în perioada exercitării atribuțiilor – situații care nu există în cazul din speță. Creanța SRL „Sansilvia” față de „Vivaura-CH” SRL,

existentă la data intentării procesului de insolvență față de SRL „Sansilvia” în suma de 11 942 250 lei integral a fost cesionată creditorului Țurcanu Corneliu în contul executării creanțelor acestuia conform contractului de cesiune de creanțe din 10.06.2016. După data de 10.06.2016 până la moment SRL „Sansilvia” în procedura de faliment nu dispune de creanțe, sau datorii față de „Vivaura-CH” SRL, neexistând nici un interes financiar, material sau de orice altă natură a administratorului autorizat Popaz Vera (nici în calitate de persoană fizică, nici în calitate de administrator al unei întreprinderi în proces de insolvență) în cadrul procesului de insolvență a „Vivaura-CH” SRL.

Indică că „Vivaura-CH” SRL a contestat desemnarea administratorului provizoriu prin depunerea cererii de destituire din funcție din motivul conflictului de interese. Prin Încheierea din 05.06.2017 instanța de insolvență a respins cererea „Vivaura-CH” SRL de destituire din funcție a administratorului provizoriu Popaz Vera, menționând că motive legale de a o destitui din funcția de administrator provizoriu pe Popaz Vera nu sunt.

În situația de inexistență a oricăror motive întemeiate, inclusiv și lipsa cazurilor de conflicte de interese enumerate în art. 29 a legii privind administratorii autorizați, Popaz Vera nu avea nici obligația, nici dreptul să refuze desemnarea în calitate de Administrator al insolvenței SRL „Vivaura-CH”.

Consideră că nu există încălcări din partea Administratorului autorizat Popaz Vera invocate de către „Vivaura-CH” SRL, Administratorul îndeplinind conștiincios și cu bună credință obligațiunile sale în strictă conformitate cu prevederile legii, respectiv neexistând și temei pentru atragerea Administratorului la careva răspundere.

Mai consideră că plângerea nejustificată înaintată de către debitorul „Vivaura-CH” SRL prezintă în sine una din multiplele acte întreprinse de către debitor, de rea credință (inclusiv netransmiterea activelor, documentelor, informației Administratorului), care au ca scop presingul asupra administratorului insolvenței Popaz Vera în vederea impunerii neexercitării de către acesta a atribuțiilor sale în ordinea stabilită de lege, precum și o metodă de eschivare de la executarea obligațiilor sale stabilite de lege și punerea piedicilor la derularea procesului de insolvență.

Astfel, solicită respingerea plângerii înaintate de către „Vivaura-CH” SRL.

III. PARTEA MOTIVATA A DECIZIEI.

3.1. Concluziile și probele pe care se întemeiază Decizia Comisiei.

Conform art. 45 (2) lit. b) al legii cu privire la administratorii autorizați, Comisia pentru deontologie și formare profesională constată încălcările normelor Codului deontologic al administratorilor autorizați și decide aplicarea sancțiunilor față de membrii Uniunii administratorilor autorizați, cu excepția sancțiunilor aplicate în condițiile art. 36 alin. (2) pct. 2)–4). Statutul Uniunii și Codul deontologic al administratorilor autorizați pot prevedea și alte sancțiuni pentru încălcarea normelor deontologice.

Ca urmare a examinării plângerii și a materialelor prezentate de reprezentantul debitorului SRL „Vivaura-CH”, dl Cemortan Anatolie, asupra acțiunilor administratorului autorizat Popaz Vera pe dosarul de insolvență SRL „Sansilvia” și SRL „Vivaura-CH”, în contrapondere cu opinia și materialele prezentate de administratorul autorizat Popaz Vera, prin prisma prevederilor legale invocate de părți, Comisia ajunge la concluzia de a constata abaterile disciplinare comise de Administratorul Autorizat Popaz Vera, în exercitarea funcției de administrator provizoriu și administrator al insolvenței al SRL „Vivaura-CH”, cu transmiterea materialelor și a concluziilor sale Comisiei de autorizare și disciplină de pe lângă Ministerul Justiției, pentru examinarea chestiunii aplicării sancțiunii în privința Administratorului Autorizat Popaz Vera. Întemeierea concluziilor date se bazează pe următoarele circumstanțe constatate:

Potrivit art. 1 (1) din Codul deontologic al administratorilor autorizați, *Codul deontologic al administratorului autorizat (denumit în continuare Cod) reprezintă standardele de conduită ce trebuie respectate de administratorul autorizat pe parcursul activității sale profesionale în coraport cu participanții la procedurile reglementate de lege, autoritățile și instituțiile publice implicate în activitatea administratorului autorizat precum și ceilalți administratori autorizați.*

(3) *Codul este adoptat în corespundere cu prevederile Legii privind administratorii autorizați nr. 161 din 18.07.2014, și împreună cu Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 și Statutul Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova (în continuare, Uniunea), constituie principalele reguli de bază conform cărora membrii Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova își desfășoară activitatea profesională.*

(4) *Normele deontologice prevăzute de prezentul Cod sânt obligatorii pentru toți administratorii autorizați. Încălcarea prevederilor Codului constituie, abatere disciplinară, căreia i se aplică sancțiunile corespunzătoare stabilite de prezentul Cod.*

Potrivit art. 2 alin. (1) din Codul Deontologic, independența administratorului autorizat presupune exercitarea liberă a profesiei sale de orice influență care contravine legii și/sau care este incompatibilă cu integritatea și obiectivitatea acestuia.

(2) *Independența în exercitarea activității de administrator autorizat, trebuie să se manifeste liber față de orice interes, ori avantaj personal, sau în favoarea familiei, rudelor, sau persoanelor și organizațiilor cu care aceștia au sau au avut relații de afaceri. Interesul personal mai include orice obligație financiară sau civilă la care administratorii autorizați sunt constrânși.*

(3) *Administratorul autorizat este obligat de a avea o atitudine obiectivă și neutră față de orice interes personal, economic, politic, religios sau de altă natură;*

(4) *În exercitarea mandatului administratorul autorizat are obligația de a evita conflictul de interese.*

Reieșind din prevederile precitate, administratorul insolvenței ca persoană fizică titular al unei profesii liberale de interes public ce desfășoară o activitate de conducere și/sau supraveghere a unei societăți în insolvență trebuie să desfășoare activitatea obiectiv, independent și în strică conformitate cu legislația în vigoare.

La caz, Comisia a constatat că prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-160/14 din 05.06.2014 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL "Sansilvia", iar prin încheierea din 07.08.14 în calitate de lichidator a fost desemnată Popaz Vera.

În cadrul procesului de insolvență a SRL "Sansilvia", administratorul autorizat Popaz Vera, în scopul urmăririi silită a creanței deținute de SRL "Sansilvia" față de SRL "Vivaura -CH" a înaintat în instanța de insolvență, la 24.12.14, cererea de validare a popririi față de SRL "Vivaura -CH", privind încasarea silită a datoriei în mărime de 11 942 250 lei. La 10.06.16, în urma licitațiilor petrecute de administratorul autorizat Popaz Vera privind înstrăinarea creanței deținute de SRL "Sansilvia" față de SRL "Vivaura -CH", în mărime de 11 942 250 lei împreună cu alte creanțe, în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 10.06.16, creanța menționată a fost transmisă în proprietatea lui Corneliu Țurcanu, în contul stingerii creanței ultimului față de SRL "Sansilvia", în mărime de 2 004 717, 77 lei și 2 218, 45 dolari SUA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.06.16 Corneliu Țurcanu a substituit în drepturile de debitor insolvent (reclamant) pe SRL "Sansilvia" în cadrul dosarului privind încasarea de la SRL "Vivaura -CH" (terț poprit) a datoriei în mărime de 11 942 250 lei.

La 19.12.16 instanța de insolvență a admis acțiunea înaintată de Popaz Vera și susținută de Țurcanu Corneliu, a validat poprirea și a dispus încasarea datoriei în mărime de 11 942 250 lei. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12.05.17, hotărârea instanței de fond a fost menținută.

La 27.02.17 Țurcanu Cornel a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea privind intentarea procesului de insolvență față de SRL "Vivaura -CH" invocând incapacitatea de achitare a datoriei în mărime de 11 942 250 lei, formată în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 10.06.16, încheiat cu Popaz Vera în calitate de lichidator al SRL "Sansilvia" și în temeiul titlului executoriu eliberat de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea silită a acestei datorii. În calitate de administrator provizoriu al SRL "Vivaura -CH" Corneliu Țurcanu a solicitat să fie desemnat administratorul autorizat Popaz Vera, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.03.17 a fost admisă cererea creditorului și desemnată în funcția de administrator provizoriu al SRL "Vivaura -CH", Popaz Vera.

Conform art. 29 (1) al legii cu privire la administratorii autorizați, administratorul este obligat să evite conflictul de interese în exercitarea atribuțiilor sale profesionale și are obligația să refuze desemnarea sa ori exercitarea atribuțiilor sale și să informeze instanța de judecată sau organul care l-a

desemnat despre orice conflict de interese care a existat la desemnarea sa ori care a apărut după desemnarea sa.

Potrivit alin (2) lit. g) al aceluiași articol, în exercitarea mandatului de administrator, constituie conflict de interese: *statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau contabil al unuia dintre creditorii, deținut de administrator în ultimul an pînă la intentarea procesului de insolvabilitate;*

Conform art. 63 (5) al legii insolvabilității, administratorul și lichidatorul sînt obligați, din data desemnării lor și pe tot parcursul procesului, să informeze instanța de insolvabilitate și comitetul creditorilor despre orice incompatibilitate stabilită de lege, precum și despre orice conflict de interese care a existat anterior sau care a apărut după desemnare. Instanța de judecată este în drept să decidă dacă anumite relații ale administratorului/lichidatorului cu părțile în proces ori anumite conflicte de interese afectează sau nu imparțialitatea administratorului/lichidatorului în procesul derulat.

Comisia reține că administratorul autorizat Popaz Vera nu a informat instanța de insolvabilitate referitor la relațiile sale cu debitorul SRL "Vivaura -CH", după cum nici referitor la temeiul de apariție a creanței care se pretinde de creditor ca temei de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL "Vivaura -CH" și în special că această creanță a fost cesionată, transmisă creditorului Țurcanu Corneliu de către SRL "Sansilvia" în persoana administratorului autorizat Popaz Vera. Reieșind din argumentele invocate de Popaz Vera, administratorul autorizat a apreciat de sine stătător că aceste relații nu constituie conflict de interese, fără a oferi instanței de insolvabilitate prerogativa de a decide dacă există sau nu conflict de interese sau dacă circumstanțele descrise ar putea sau nu influența obiectivitatea și imparțialitatea administratorului autorizat Popaz Vera în exercitarea atribuțiilor, conform modului prevăzut la art. 63 (5) al legii insolvabilității.

Comisia constată că statutul de consilier juridic, avocat, al unuia dintre creditorii, deținut de administrator în ultimul an pînă la intentarea procesului de insolvabilitate, circumstanță prevăzută la art. 29 (2) lit. g) din legea cu privire la administratorii autorizați, cuprinde în sine atribuțiile de reprezentare a intereselor creditorului în raport cu debitorul a cărui insolvabilitate se pretinde a se constata. La caz, Popaz Vera, exercitînd atribuțiile de lichidator al SRL "Sansilvia" și înaintînd în instanța de judecată cererea de validare a popririi, conform atribuțiilor stabilite la art. 126 din legea insolvabilității, privind încasarea silită a datoriei în mărime de 11 942 250 lei, a reprezentat interesele creditorului SRL "Sansilvia" în raport cu SRL "Vivaura -CH", respectiv îmbrăcînd și statutul de consilier juridic la exercitarea acestor atribuții.

Mai mult ca atît, Comisia constată că susținerea acțiunii înaintate de SRL "Sansilvia" în instanța de insolvabilitate, privind încasarea datoriei în mărime de 11 942 250 lei de la SRL "Vivaura -CH" a fost exercitată în comun de către administratorul/lichidatorul Popaz Vera împreună cu Țurcanu Corneliu, fapt confirmat prin procura din 27.07.15 eliberată de lichidatorul SRL "Sansilvia" Popaz Vera către reprezentantul Țurcanu Corneliu, de reprezentare a intereselor SRL "Sansilvia" pe marginea dosarului sus indicat.

Reieșind din constatările sus indicate, Comisia ajunge la concluzia certă că administratorul autorizat Popaz Vera a admis comiterea abaterii disciplinare manifestate prin exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu și administrator al insolvabilității SRL "Vivaura -CH" în situația de prezență a conflictului de interese cu creditorul și debitorul, contrar principiilor imparțialității și obiectivității stipulate la art. 2 și 5 din Codul Deontologic, ori atît întocmirea raportului și concluziilor referitoare la incapacitatea de plată/insolvabilitatea debitorului, cît și administrarea ulterioară a procesului de insolvabilitate a debitorului insolvabil nu putea fi exercita în mod obiectiv și imparțial de către Popaz Vera. Astfel, Comisia constată că abaterea disciplinară sus indicată este una continue care a durat de la etapa desemnării în funcția de administrator provizoriu al SRL „Vivaura-CH”, exercitarea atribuțiilor în acest statut, cît și după intentarea procesului de insolvabilitate, pînă la încetarea atribuțiilor prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 06.09.17.

Comisia reține și faptul că prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ri-216/17 din 06.09.2017 a fost admis recursul declarat de Cemortan Anatolie- reprezentant al debitorului SRL „Vivaura-CH”, fiind casată parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05.06.2017 în partea în care a fost desemnată în funcția de administrator al procedurii de insolvabilitate Popaz Vera, cu remiterea cauzei în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. **Prin Decizia sa, Curtea Supremă de Justiție a constatat faptul că administratorul autorizat Vera Popaz nu a respectat obligația prevăzută expres de lege, și anume nu a informat instanța de insolvabilitate și comitetul creditorilor despre conflictul de interese care a existat anterior desemnării, în situația în care este evidentă suspiciunea imparțialității avînd în vedere că SRL**

„Sansilvia” în persoana lichidatorului Popaz Vera și Corneliu Țurcanu au încheiat contractul de cesiune a creanței față de debitorul SRL „Vivaura-CH”, creanță care a stat la baza intentării respectivului proces de insolabilitate, pornit la cererea introductivă a aceluiași Țurcanu Corneliu față de SRL „Vivaura-CH”. Curtea a enunțat că instanța de insolabilitate eronat a admis cererea lui Țurcanu Corneliu, în partea ce ține de desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate pe Popaz Vera, fapt care a cauzat premisele apariției unui conflict de interese și suspiciuni întemeiate cu referire la imparțialitatea viitorului administrator de insolabilitate a SRL „Vivaura-CH”. Instanța de recurs a relevat că soluția primei instanțe privind numirea lui Popaz Vera în calitate de administrator al insolabilității al SRL „Vivaura-CH” contravine prevederilor legii, motiv pentru care, hotărârea primei instanțe a fost casată în partea desemnării administratorului insolabilității, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru desemnarea unui alt administrator al insolabilității.

Argumentele administratorului autorizat precum că prin încheierea din 05.06.17 instanța de insolabilitate a SRL „Vivaura-CH” a respins cererea de destituire a acestuia, depusă de reprezentantul debitorului Cemortan Anatolie, pe motiv că ar exista conflict de interese, nu poate fi reținut de către Comisie, ori instanța prin încheierea din 05.06.17 a constatat doar faptul că Cemortan Anatolie nu este îndreptățit să solicite destituirea prin prisma art. 71 din legea insolabilității, dar nu și faptul că circumstanțele invocate de debitor nu ar constitui conflict de interese. Circumstanța dată urma a fi constatată de instanța de insolabilitate în baza demersului prezentat de administratorul autorizat privind informarea despre circumstanțele descrise în speță.

În ceea ce privește argumentul Administratorului Autorizat Popaz Vera precum că o plângere similară a fost examinată anterior de către Ministerul Justiției și aceasta a fost respinsă, *Comisia îl apreciază critic*. Or, potrivit răspunsului Ministerului Justiției nr. 04/3757 din 13.04.2017 reiese că plângerea nu a fost respinsă, petiționarului doar explicându-se faptul că în cazul în care creditorii au temeiuri de a considera ilegală activitatea administratorului autorizat, sunt în drept să sesizeze instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate în vederea sancționării sau destituirii administratorului, iar în caz de dezacord pot exercita căile de atac împotriva actului judecătoresc în condițiile legii. Mai mult ca atât, Comisia reține că potrivit art. 8, 37, 38, 45 din legea cu privire la administratorii autorizați, competența de a decide dacă există sau nu abatere disciplinară în acțiunile sau inacțiunile administratorului autorizat aparține doar Comisiei pentru deontologie și formare profesională din cadrul Uniunii Administratorilor Autorizați și Comisiei de autorizare și disciplină de pe lângă Ministerul Justiției. La rândul său Ministerul Justiției, potrivit art. 7, 8, 9 și 37 din legea menționată dispune doar de competența de a sesiza Comisia de autorizare și disciplină referitor la abaterile disciplinare pretinse de autorii sesizărilor și de a asigura ținerea secretariatului Comisiei date, dar nu și de a decide dacă acțiunile unui administrator constituie sau nu abatere disciplinară.

Comisia pentru deontologie și formare profesională reține că conform art. 36 (1) p. 2 din legea cu privire la administratorii autorizați, administratorii sînt trași la răspundere disciplinară pentru încălcarea obligațiilor privind conflictul de interese în activitatea de administrator;

Potrivit al. 2 al aceluiași articol, administratorilor li se aplică următoarele sancțiuni disciplinare:

- 1) avertisment – pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)–3);
- 2) amendă cuprinsă între 30 și 1000 de unități convenționale – pentru încălcările prevăzute la alin. (1) pct. 1)–3), dacă încălcarea este continuă sau se repetă pe parcursul unui an după avertizarea prevăzută la pct. 1) din prezentul alineat;

Potrivit pct. 9.4 lit. t) din Statul Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova *Comisia pentru deontologie și formare profesională: constată încălcările normelor prezentului Statut, Codului deontologic al administratorilor autorizați și decide aplicarea sancțiunilor față de membrii Uniunii administratorilor autorizați, cu excepția sancțiunilor aplicate în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.*

Conform art. 45 (3) al legii nominalizate, în cazul constatării unor încălcări pasibile de răspundere disciplinară conform art. 36 alin. (2) pct. 2)–4), Comisia pentru deontologie și formare profesională transmite materialele și concluziile sale Comisiei de autorizare și disciplină de pe lângă Ministerul Justiției.

Reieșind din constatările și concluziile indicate în prezenta decizie, Comisia conchide că abaterea disciplinară admisă de administratorul autorizat Popaz Vera este pasibilă de răspundere disciplinară potrivit al. 2 pct. 2 din art. 36 al legii cu privire la administratorii autorizați și în temeiul art. 45 (3) al legii indicate, Comisia pentru deontologie și formare profesională transmite materialele și

concluziile sale Comisiei de autorizare și disciplină de pe lângă Ministerul Justiției pentru stabilirea sancțiunii disciplinare.

IV. DISPOZITIVUL DECIZIEI.

În temeiul celor constatate, a art. 63 alin. (5) din legea insolvențabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 5.1, 5.24 din Regulamentul Comisiei pentru Deontologie și Formare Profesională, art. 29, 36 alin. (1) pct. 2), 45 alin. (2) lit. b) alin. (3) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, p. 9.4 lit. t) din Statul Uniunii Administratorilor Autorizați din Moldova, art. 2 alin. (3) (4), 4, 5, 13, 42 din Codul Deontologic al Administratorilor Autorizați, Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională prin votul membrilor prezenți,

DECIDE:

A constata abaterile disciplinare comise de Administratorul Autorizat Popaz Vera, deținătorul autorizației nr. 101 din 14.01.2015 în exercitarea funcției de administrator provizoriu și administrator al insolvențabilității al SRL „Vivaura-CH”.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați, a transmite materialele și concluziile sale Comisiei de autorizare și disciplină de pe lângă Ministerul Justiției, pentru examinarea chestiunii aplicării sancțiunii în condițiile art. 36 alin. (2) pct. 2) - 4) al legii nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați.

Decizia poate fi contestată în termen de 15 zile de la pronunțare în instanța de judecată doar de administratorul autorizat vizat în prezenta decizie.

Președintelui Comisiei:



Balan Vladimir

Membrilor Comisiei:

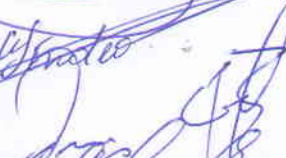
Magnet Victor



Gîndea Anatolie



Cucu Dumitru



Gherman Andrei

